

# III Encuentro Latinoamericano

Contra el Neoliberalismo  
Por una Universidad  
Democrática, Popular  
y Feminista



## **Foro Debate:**

### ***“Hacia el III Encuentro Latinoamericano contra el Neoliberalismo, por una Universidad Democrática, Popular y Feminista”***

El martes 17 de septiembre de 2019 se realizó en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad nacional de San Juan el Foro Debate “Hacia el III Encuentro Latinoamericano contra el Neoliberalismo, por una Universidad Democrática, Popular y Feminista”. El mismo estuvo conformado por estudiantes, docentes, investigadorxs y creadorxs de la UNSJ, y miembros del Sindicato de Trabajadores Docentes de la UNSJ (SiDUNSJ). Además, contó con la presencia de Yamile Socolovsky (Secretaria de Relaciones Internacionales de CONADU) y Avelina Alonso (Secretaria de Derechos Humanos de CONADU), quienes conformaron el panel que dio inicio al Foro, junto a Esteban Vergalito y Laura Saavedra, Secretario General y Secretaria de Prensa del SiDUNSJ.

En la apertura, Esteban Vergalito hizo referencia al rol de los docentes como partícipes clave en la construcción de un horizonte de derechos y de inclusión, en el que la universidad sea cada vez más parte del pueblo, y cada vez menos de una élite. Avelina Alonso mencionó que “desde la secretaría de Derechos Humanos de CONADU se celebra que el movimiento sindical esté poniendo el cuerpo como uno de los pilares de la resistencia al modelo neoliberal imperante”, y que sea también la mujer quien haya puesto el cuerpo en la lucha por el reconocimiento de sus derechos. Yamile Socolovsky, a su vez, hizo mención a las anteriores ediciones de este Foro que CONADU viene impulsando desde el año pasado a nivel nacional, con la participación de los sindicatos integrantes de FATUN, de las organizaciones nacionales de científicos y CLACSO.

# III Encuentro Latinoamericano

Contra el Neoliberalismo  
Por una Universidad  
Democrática, Popular  
y Feminista



“La Comisión Regional de Educación Superior realizada en 2008 en Cartagena de Indias declaró que la educación superior es un bien público social, un derecho humano y universal, y un deber del Estado. Esa fue una definición señera de un tiempo nuevo. La idea de que la educación es un derecho, inclusive la educación superior, la corre de la posición elitista tradicional. El contexto político latinoamericano había cambiado en esos años de manera sustantiva pero no definitiva, y preocupaba que desde la nueva situación regional pudiera cuestionarse aquella declaración”.

Desde 1918 hasta la actualidad nuestras instituciones han demostrado una paulatina democratización, y en el modelo kirchnerista se atravesó el más reciente cambio, que colocó esta declaración en el centro de la construcción de políticas de educación superior. “La llegada de la Alianza Cambiemos ha intentado reconfigurar el mapa hacia un modelo neoliberal que tienda a la privatización y a la mercantilización, y eso es muy preocupante. Decidimos retomar este tema, en un contexto que ofrece un horizonte esperanzador a partir de las próximas elecciones, que los y las compañeras de América Latina están mirando con atención, para seguir cuestionando la avanzada de estas lógicas y empezar a discutir si logramos cambiar nuevamente las coordenadas políticas de nuestro país, cómo resolvemos la emergencia, cómo reparamos lo que el gobierno neoliberal destruyó, y también cómo podemos empezar a plantear lineamientos para retomar el camino de esa democratización inconclusa. Como, por ejemplo, el eje feminista, calificativo ineludible para hablar de democratización de la universidad y de la sociedad”, concluyó Socolovsky.

Los ejes que se ofrecen a discusión en el Foro buscan acercar propuestas que conduzcan hacia la reformulación de las políticas públicas en torno a la educación superior. Se están realizando foros en todo el país y confluirán en el Encuentro Nacional, en la Universidad de Quilmes, en el mes de noviembre.



Se conformaron tres mesas de trabajo a partir de los ejes propuestos. Luego de la discusión, se compartieron colectivamente las conclusiones:

## **MESA 1:**

### ***Eje: Descolonización pedagógica y conocimiento situado***

Una de las claves analizadas en este eje fue el desafío de interpelar los procesos de enseñanza y aprendizaje con enfoques conceptuales subalternos durante la formación de docentes en las universidades. Cómo se despliega la relación con nuestrxs estudiantes, atendiendo a que los procesos de enseñanza y aprendizaje se construyen a partir de una reciprocidad entre estudiantes y docentes. También se dialogó acerca de las pedagogías no parametrales, que, la más de las veces, son aplicadas y puestas en debate desde las ciencias sociales y humanas, pero no tanto desde las ciencias naturales y exactas. Si bien son categorías conceptuales complejas, coadyuvan a re-mirar los procesos de enseñanzas y aprendizajes. Se propuso *repensar los dispositivos pedagógicos tradicionales (rutinas de encuentros pedagógicos, culturas evaluativas, estrategias de transposición didáctica de contenidos) en clave reflexiva y situada.*

Otra de las dimensiones que se abordó es la del proceso de formación docente, desde la concepción de que todo itinerario de adquisición conceptual implica una toma de posición. Así también, se trabajó sobre rol del estudiante como un agente activo en el proceso de construcción de conocimiento en el aula. Uno de los aportes sería dar cuenta de la complejidad de la matriz de conocimiento para transitar hacia una reflexión profunda, que trascienda los dogmatismos.

En cuanto al rol de la universidad situado en contexto pensamos que hay una nueva reforma de la universidad necesaria en relación al contexto, que responda a las cuestiones sociales actuales, situadas en nuestro territorio.



## ***Eje: Política de investigación para el desarrollo nacional y regional***

En cuanto al rol de la investigación, se hizo hincapié en cómo desde las políticas económicas dirigidas por la administración nacional actual viene siendo fuertemente atacada la función de investigación en las Universidades Nacionales, siendo particularmente damnificadas las tareas de investigación que trascienden a una producción de conocimiento científico en clave “mercantilizable”, como así también lo que queda por fuera de la definición de “socialmente útil” desarrolladas por los intereses neoliberales.

Se retomó también la reflexión sobre la situación laboral del/a Becario/a, en tanto agente fuertemente precarizado, inserto en un sistema de becas (y potencial ingreso a carrera) cada vez más centrífugo. Desde allí se discutió acerca del vínculo entre el CONICET y las Universidades Nacionales, algo que históricamente ha atravesado diversas tensiones, pero que la actual administración nacional ha conllevado a que la relación entre estos organismos tienda a vulnerar aún más el rol del becario y su inserción en la universidad.

Respecto a los criterios de evaluación/acreditación de la actividad de CyT se reflexionó en torno a un gran interrogante: ¿cómo se evalúa la investigación? Un caso particular que se trajo a la discusión es el de la última categorización del PROINCE, en específico los criterios de evaluación en el caso de las disciplinas de arte, concluyendo que es necesario elaborar una herramienta de evaluación que dé cuenta de la complejidad de la construcción del conocimiento, yendo más allá de las categorías cuantitativas, meritocráticas, tendientes al *paperismo* publicado en inglés y circulante en circuitos *mainstream*, entre otras. El actual es un momento propicio para poner en tensión tanto instrumentos como evaluadores para contemplar la complejidad del espectro de construcción del conocimiento científico.

# III Encuentro Latinoamericano

Contra el Neoliberalismo  
Por una Universidad  
Democrática, Popular  
y Feminista



La vinculación con el sector productivo es otro debate a mantener visibilizado, ¿cómo y dónde nos vinculamos con la sociedad? Hay que buscar espacios en los cuales intervenir, no pensándolos como nichos de mercado.

## ***Eje: Integración regional***

Desde América Latina: ¿cómo conciliar cooperación e interés en el marco de un proceso de (des)integración regional? Sin dudas, vinculado a los modelos de desarrollo, la circulación de conocimiento debe promover y propender a la complementación y convergencia educativa, científica y tecnológica. La universidad latinoamericana debe atender a su heterogeneidad, para no vincularse desde esquemas que reproduzcan domésticamente los modelos hegemónicos.

En el dialogo sur-sur, una de las cuestiones es el idioma: pensar en términos de circulación de conocimientos entre universidades y establecimiento de redes desde lo local, en perspectiva situada, ya que nominar es hacer política. Que lo internacional no se convierta en una cuestión de extractivismo académico, sino la construcción de redes de circulación. La movilización pone en tensión las formas pedagógicas, no solo para los docentes, sino para los estudiantes, construir sistemas abiertos de intercambio de información. Conocer otros itinerarios de construcción de conocimiento.

Otro punto interesante es la vinculación de las universidades con los organismos de integración, así como otras instituciones públicas y privadas. No sólo agotar el nivel de cancillerías y de las universidades, sino Sindicatos, Centros de Estudios, y distintas organizaciones de la sociedad civil. Sin duda, la vinculación y el diálogo científico tecnológico es clave para pensar modelos de desarrollo con autonomía.



## **MESA 2:**

### ***Eje: Derecho a la Educación Popular***

Se discutió sobre la necesidad de reforzar la articulación con la formación secundaria. Los programas de acompañamiento y tutorías de los estudiantes como una herramienta clave, y la tarea pedagógica centrada en la realidad social y económica del estudiantado universitario. Una de las formas de contribución y transformación social que la universidad a veces olvida es el perfil de la formación universitaria: un profesional comprometido con la realidad, con pensamiento crítico, es un elemento importante para desencadenar procesos de cambio en la sociedad.

La cuestión de la mercantilización de la educación es un desafío que enfrenta la universidad sobre el que aún resta trabajar. En especial considerando el papel de los egresados en el mundo del trabajo reforzando a veces procesos y mecanismos centrados más en el mercado que en lo social. En este sentido el papel del Estado es fundamental para el financiamiento y sostenimiento del derecho a la educación superior. La Educación Superior no sólo tiene que proporcionar buenas capacidades para desenvolverse, sino también contribuir en la educación de ciudadanos éticos y comprometidos con la construcción de la paz, la defensa de los derechos humanos y los valores de la democracia. La autonomía universitaria es un requisito imprescindible para llevar a cabo la misión de cada institución a través de la calidad, la relevancia, la eficacia y la transparencia.

### ***Eje: Universidad y Trabajo***

La articulación con el mundo del trabajo a través de la orientación o perfiles de formación de grado es indispensable, pero también la universidad debe ejercer su autonomía para generar y orientar la formación de profesionales que estén vinculados con necesidades sociales y culturales no ceñidas



únicamente al mercado. La generación de políticas de desarrollo que orienten la formación universitaria en torno al trabajo es una ausencia que hace que el mercado tenga una incidencia *de facto*.

La incorporación al mundo del trabajo desde lógicas individualistas debe ser replanteada, dotando al/la profesional de herramientas que lo conviertan en un trabajador activo y crítico en su entorno, capaz de plantearse caminos de transformación de las condiciones y realidades laborales. En un mundo de cambios globales, la educación Superior debe asumir la generación de un conocimiento multidisciplinar desde perspectivas sociales, económicas, culturales y científicas. Esta generación de conocimiento debe dar respuesta a desafíos globales como la seguridad alimentaria, el cambio climático, la gestión del agua, el diálogo intercultural, las energías renovables y la salud pública.

## **MESA 3:**

### ***Eje: Igualdad de Géneros***

El trabajo en esta mesa se orientó a la definición de puntos específicos de abordaje en el ámbito universitario actual. Desde la perspectiva del feminismo como espacio de articulación de las demandas del campo universitario y de la sociedad en general, se acordó que las metas posibles y realizables que deben plantearse son:

- Identificar y trabajar para desnaturalizar las particularidades que la violencia de géneros adquiere en el ámbito universitario, con las relaciones de poder entre profesores y estudiantes, la disparidad de géneros en el ingreso y terminalidad de las carreras, la conformación de los programas de estudio y la perspectiva de género en la selección de la bibliografía y las estrategias pedagógicas.

# III Encuentro Latinoamericano

Contra el Neoliberalismo  
Por una Universidad  
Democrática, Popular  
y Feminista



- Atender a la situación de estudiantes gestantes y/o abocadas a tareas de cuidado.
- Orientar la generación de conocimiento en torno a la desigualdad y violencia de géneros como insumo para la elaboración de políticas públicas y la discusión en instancias paritarias.
- Analizar la desigualdad en la distribución de tareas docentes en relación con los géneros.
- Garantizar el cupo laboral trans y cupos en los cuerpos deliberativos de la universidad.
- Reconocer las disidencias en el universo universitario.
- Garantizar la plena aplicación de la ESI como espacio transversal de formación, con perspectiva de derechos y de género.
- Repensar los nomencladores de formación académica que validen la formación con perspectiva de género.
- Velar por la plena implementación de los protocolos de prevención y actuación en casos de discriminación y violencia en razón del género, reforzando su faz preventiva.
- Promover la intervención de los sindicatos en el seguimiento de estos objetivos.

## ***Eje: Financiamiento***

Se debatió la necesidad de orientar el financiamiento del sistema universitario en función de los tres grandes lineamientos del Foro: democracia, popularidad y feminismo. Para ello, las metas prioritarias sugeridas fueron:





- Trazar planes de fortalecimiento de los primeros años.
- Acrecentar la oferta de posgrados gratuitos para frenar la creciente mercantilización de los mismos que atentan contra el sentido público de la educación superior.
- Atender la especial situación de alumnos desertores, particularmente la de mujeres por causas de crianza/maternidad.

### ***Eje: Organizarnos para pensar la universidad que queremos en el país que anhelamos***

Se discutió en torno a la vinculación de la universidad con la sociedad a través de la extensión y a la necesidad de una apuesta a la transformación cultural, a la democratización, a la perspectiva popular y feminista. Para ello se hizo hincapié en un financiamiento fuerte orientado a esas áreas, que valore la tarea de extensión universitaria. Para ello se considera fundamental la inclusión de problemáticas locales en las currículas.

Al cierre de la jornada, se compartieron las conclusiones de cada mesa de trabajo, y se planteó que “universidad popular” es un concepto complejo, ubicado entre dos categorías (“universidad” y “popular”) que deben ser pensadas de una manera que va en contra de la historia universal de la universidad, y podemos hacerlo porque para ello nos situamos desde la historia de la universidad latinoamericana, con sus propias contradicciones. Se viene pensando en una nueva reforma, resignificando la de 1918, porque acabamos de atravesar otro ciclo de reforma democrática. Pero en el medio también hay marcas de reforma popular en nuestras universidades.

Nuestra universidad hoy no es la misma: la gratuidad del '49, el movimiento popular, la represión de los universitarios y la "universidad

# III Encuentro Latinoamericano

Contra el Neoliberalismo  
Por una Universidad  
Democrática, Popular  
y Feminista



desaparecida” simultáneamente a la represión de los movimientos populares en la década del 70. Hubo un proceso que podríamos llamar “de reformas”, con los avances y retrocesos del movimiento popular. Se hace imprescindible pensar hoy estas cuestiones bajo la idea de una nueva reforma, o de lo que está pendiente de un proceso de reforma. Las propuestas surgidas en las mesas de debate son de distinto nivel de intervención (un plan de estudio, un dispositivo de categorización, un giro en la formación docente), pero no podemos discutir una sin la otra porque son reformulaciones de la distribución del poder. ¿Cuáles son clave? ¿Cuáles son los botones que hay que tocar para desactivar los obstáculos para la democratización o a la configuración popular de la universidad? Los sistemas de evaluación son claves. La devaluación de la actividad docente en relación con el desarrollo de las líneas de investigación que responden a modelos de mercantilización internacionales también lo es.

¿Cómo confrontamos con los lenguajes hegemónicos? La condición de género, ahí, también es una clave. ¿Cómo se enlazan los distintos niveles de discusión para repensar las implicaciones políticas de las categorías que usamos? Si la universidad es de todo nuestro pueblo, pues todo nuestro pueblo debe saber qué se está discutiendo en la universidad, y que lo popular no está fuera, sino que está en nosotres, en nuestros estudiantes y en las tareas que nos proponemos. Es importante que se sigan discutiendo estas cosas para hacer propuestas, y organizarse para poder empujarlas y sostenerlas cuando las cosas sean un poco más difíciles.

De esta manera se dio cierre al Foro Debate en la Universidad Nacional de San Juan, de camino "Hacia el III Encuentro Latinoamericano contra el Neoliberalismo, por una Universidad Democrática, Popular y Feminista".